

NORTH ATLANTIC COUNCIL ef. 3.1 02/6.

*2-1-1962*  
*NISCA*  
*(30)*  
*(34)*

1986 11 MAI 1962

970 1962 134

COPY No.

ORIGINAL : ENGLISH/FRENCH  
5th May, 1962.

**E & F**  
**REGISTRY**

C-VR(62)25  
(Limited distribution)

JOINT MEETING OF THE FOREIGN AND DEFENCE MINISTERS

Verbatim Record  
of the meeting of the Council  
held on Saturday, 5th May, 1962 at 5 p.m.  
at the Zappeion, Athens

CONFERENCE DES MINISTRES DES AFFAIRES ETRANGERES ET  
DE LA DEFENSE

Compte rendu sténographique  
de la réunion du Conseil  
tenue le samedi, 5 mai 1962, à 17 heures  
au Zappeion, Athènes

NATO UNCLASSIFIED

DOWNGRADED TO **UU**  
SEE : **DNK(29)1**

Zappeion,  
Athens.

- 1968
- 1970
- 1971
- 1972
- 1969
- 1974
- 1973
- 1978
- 1979
- 1987
- 1985
- 1989
- 1990
- 1982
- 1991
- 1983
- 1992
- 1984
- 1993
- 1985
- 1994
- 1986
- 1995
- 1996
- 1998

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

Mr. RUSK

NATO military power has a vital role to play in supporting the political posture of the Alliance.

In the last analysis, all our economic and political efforts depend for their success upon popular confidence in the security offered by the North Atlantic Alliance. That security in our imperfect world depends upon useable military power combined with a firm will to use it to defend the Alliance area if attacked.

Until and unless the Soviet Union clearly demonstrates a change in its policy of the ultimate Communization of all peoples, by the use of force if necessary, we must not only retain but indeed strengthen both our deterrent and our defensive fighting capabilities. If we are not prepared to pay this price and if we choose instead the easier course and avoid the necessary sacrifices, we can be assured that the fundamental freedoms which we cherish and which are common to our Alliance will not prevail against the determined forces which threaten it from without.

In seeking to develop the best deterrent and defensive forces for the 1960's, we face two related questions -- each of which has important political implications :

First is the question of how the Alliance's role in the nuclear deterrent should be increased.

Second is the question of what the balance of nuclear and non-nuclear forces should be in NATO's deterrent system.

I shall take up each of these questions in turn.

My Government has followed with great interest recent defense discussions in the North Atlantic Council. It is a healthy development that at the political level the Alliance is coming to closer grips with the knotty problems of how to maintain effective deterrence and defense in the face of growing Soviet strategic power.

The problems are difficult and complex. We probably will have to be satisfied with less than what we would consider ideal arrangements, but they must be as workable as possible for the Alliance as a whole. Our Permanent Representatives in the North Atlantic Council have made good progress toward such arrangements. Much, however, remains to be done.

These arrangements seem to me to fall in several categories :

Mr. RUSK (Contd)

First : Guidelines. A definition of the circumstances in which the Alliance should resort to nuclear weapons has been sought. Although some uncertainty on the precise point at which we would plan to use nuclear weapons is necessary in order to make a potential enemy's planning problems more difficult, the Soviet Union should be certain that we will not use them for trivial reasons and that we will use them to defend vital interests. The resulting "guidelines", which are set forth in Paragraph 25 of the Secretary-General's Special Report on NATO Defense Policy and are acceptable to the United States, are an improvement over the past tacit understandings. And my country hopes that the cohesion of the Alliance will be still further enhanced by the commitment which President Kennedy has given to consult in the North Atlantic Council prior to use of nuclear weapons - anywhere in the world, outside as well as inside the Treaty area - if time permits.

Second : Nuclear Assurances. There exists a deep and natural interest, particularly on the part of those Allies who maintain nuclear delivery systems, that U.S. nuclear warheads for such delivery systems will be maintained in Europe. President Kennedy previously authorized Ambassador Finletter to state in the Permanent Council that the U.S. will continue to make available to the Alliance the nuclear weapons necessary for NATO defense, and will consult with its Allies about any significant changes which might occur in present U.S. programs for supplying nuclear weapons in support of NATO forces.

Third : Target priority. The U.S. made clear in the Permanent Council that the U.S. accords the same, repeat same, priority for targets of specific interest to Western Europe as for those more directly endangering the U.S. We give the highest priority both to targets directly threatening Western Europe, such as Soviet NRBMs sites, and to targets directly threatening the U.S., such as Soviet ICBM sites.

Fourth : Defense Data Program. Ambassador Finletter has indicated in the North Atlantic Council the intent of the U.S. to keep its Allies fully informed in regard to both nuclear and non-nuclear force developments in order that the evolution of strategic thinking within the Alliance will share a common basis.

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

Mr. RUSK (Contd)

We conceive of this information sharing as a continuing process. We think of it as having started with Secretary of Defense McNamara's statement before this Council last December in Paris. Several of Ambassador Finletter's statements during the past winter were elements of this process. A further step was General Power's appearance before the Council on April 27. It will continue in the NAC, in the Ministerial Meetings, through military channels and bilateral political channels. We welcome the establishment of Alliance machinery to handle certain elements of this information on a regular and secure basis.

Fifth: Commitment of POLARIS Submarines. We are already deploying POLARIS submarines in European waters, and are planning to add more to this deployment. We will commit POLARIS submarines to NATO, so that the most modern and invulnerable strategic weapons systems can be formally added to the arsenal of the Alliance. Secretary McNamara today will set forth a specific schedule for the progressive commitment of these vessels to NATO.

Sixth: Multilateral MREB Force. The measures which I have discussed should go far toward meeting our Allies' concerns in the nuclear field. If our Allies desire, however, we are prepared to go further. If our Allies wish to add MRBM's to programmed Alliance forces and to participate in their deployment, we would be prepared to join in exploring the possibility of the creation of a sea-based MRBM force which would be under fully multilateral ownership, control, financing and manning. As Secretary McNamara and I indicated at Paris, the U.S. would be prepared to facilitate procurement of MRBM's for an Allied NATO force only if it was fully multilateral. We are not urging MRBM's, in view of the great strength of programmed Alliance forces. I would also add that what we do in this field must go hand in hand with steps which must be taken to strengthen NATO's conventional forces, thus providing the Alliance with a better-balanced and hence more effective deterrent. If our Allies attach urgency to this MRBM matter we would be prepared to participate in serious and detailed consideration of this question in the Permanent Council as soon as possible after this meeting, and would outline our latest thinking about political, military, and technical aspects of the issue at that time.

Mr. RUSK (Contd)

I might inject informally that we have completed some examinations of this problem, as far as we are concerned, we do have some ideas about it, we are prepared to talk about them in considerable detail but I must ask Ministers in this restricted meeting to understand that what we do wish to avoid the idea that the United States is presenting a plan which from the point of view of the members and public opinion will be looked upon as the United States' plan which does not meet the views of its Allies, attacked from different directions and different points of view as though we were trying to ram something down the throats of our colleagues in the Alliance. We are prepared to take a full part, but we would hope our colleagues would protect us against the political difficulty of appearing to insist upon a strictly US plan in this matter. Let us do this as colleagues and as Allies in dealing with a very complex problem.

The second pressing question relates to the need for increased non-nuclear forces, in order to give the Alliance a better balance of nuclear and non-nuclear power.

Nuclear weapons remain central to our defense programs and thinking, and, if necessary, the Alliance must be fully prepared to wage nuclear war. We have, however, a profound responsibility to try to think through all the likely results of over-reliance on a nuclear strategy - including the results in human life and material resources that we would have to face if Communist hostility should erupt into belligerence in spite of our nuclear deterrence.

In view of these results, we must make every reasonable effort to reduce the extent of our reliance on the immediate resort to use of nuclear weapons in dealing with lesser Communist uses of force, so long as the vital interests and purposes of the Alliance are thereby safeguarded. Nor should we shrink away from such a task in order to escape the economic and political burdens of programs to strengthen non-nuclear forces.

A central issue in this connection is whether the overall deterrent to Communist attack will be strengthened by NATO's improving its non-nuclear forces. This judgment rests on one's estimate of the effect of such a built-up on the Soviet leaders.

An appropriate strengthening of non-nuclear forces would plainly signal to Soviet leadership continuation of NATO's will to meet aggression, even under the conditions of increasing Soviet nuclear power to be expected in the later 1960's. It would signal NATO's intention to ensure that any resort to force against NATO, whatever its form and level of violence, would be countered effectively.

Mr. RUSK (Contd)

We should bear in mind that a deterrent to war must have not only a demonstrable physical capability, but also a clear human determination, to meet force with force. As we move deeper into an era in which a very few highly-trained individuals operate weapons systems of incalculable destructive power, the problem of demonstrating a clear will to resort to force will become even more difficult.

If the Soviet Union sees an even more economically strong NATO conscripting its sons and devoting sufficient treasure to build up its non-nuclear fighting forces, not only in North America, but also on a European front that extends from the North Cape to Asia Minor, how could it possibly believe, as some have suggested, that this was a sign of weakness on NATO's part, and a licence for Soviet aggression.

And perhaps equally important is the possible effect on the psychological health of the Alliance of undue nuclear dependence. Individuals having but one defense against aggressive acts - and that, a very violent defense - tend to lose their equanimity, to become insecure, and sometimes to lose their value to society. A similar effect could occur if a group of nations were only willing to fend off aggression by threats of measures which, if employed, would have very great destructive effect not only on the aggressor but on the defender. The internal strains of such a policy could result in its collapse before it ever was put to external test.

I want to emphasize that our views on the need for a better balance of nuclear and non-nuclear forces are not based on any concept of disengaging nuclear force from any region or area. Quite the contrary. We seek to strengthen our military power to engage an enemy as far forward as possible. Our declared "forward strategy", however, requires strengthening of the non-nuclear components of our Shield forces, for a meaningful "forward strategy" must be based on greater conventional capability.

It is for this reason that the US believes that we should "modernize" the NATO deterrent by an appropriate strengthening of our non-nuclear forces.

As we face the future in the 1960's we can with assurance say that we have survived most dangerous days and surmounted most difficult problems since NATO was established.

This record should give us confidence in facing the problems of the future, and in working out the adjustments in our present posture which will be required to meet these problems.

Mr. RUSK (Contd)

As we do so, we should not allow the basic sources of our strength to be obscured. In the last analysis, our integrity and freedom from Communism rest as much on confidence in the rightness of our course as in military and economic strength.

Although the threat of Communism was the proximate cause of NATO's existence, our basic goal lies elsewhere. Far more important than our reaction to that threat is our positive purpose in the politics of the world.

Our prime end is the organization of the North Atlantic area into a real partnership between Europe and North America in the building of a viable free community which would embrace both the advances and the developing countries.

We must press forward with that partnership as vigorously in the political and economic, as in the military, field. In the military field, we must recognize that the defense of Europe and North America is indivisible. Our joint efforts must take full account of this central fact.

Indeed, our activities in all these fields are inextricably linked parts of a single endeavor. The military effort is designed to shield our positive programs from outside disruption. And these positive programs, in turn, cannot go forward confidently except behind the protection of an effective defense.

I end, therefore, as I began -- by calling your attention to the key role of NATO military power in the political future of the Alliance and by reaffirming the dedication of my country to the programs needed to fulfill this role.

Mr. STIKKER

I am sure the Council is most grateful to you, Mr. Rusk and Mr. McNamara. I do not know if there are any of the Ministers who would like to make comments at this stage. Mr. Watkinson?

Mr. WATKINSON

I'd like to express, Mr. Président, the British Government's sincere gratitude to Mr. Rusk and Mr. Mcnamara for the clarity and frankness with which they have spoken. It seems to me this exactly implements the decisions we took earlier in the day. I'd like to say too that the British Government agrees in general with the presentation of the problem which they have given us, and perhaps I might say, as some of my colleagues know, we do this against the background of a nation that has had to live with the problems of nuclear weapons for some time. Particularly, would we like to welcome the commitment of Polaris submarines. These, I think, ar an immense gain of strength to the Alliance as a whole, and again, as I say, as we provide in British Bomber Command, the first phase of certain joint bomber actions with the United States, I am quite sure that the Polaris submarine gives a degree of second strike which is going to be an immense gain to the Alliance.

There are only just two points I would like to make on behalf of Britain, looking ahead to our further discussions, and I am very glad that Mr. Mcnamara raised this particular point.

I think we have got a lot more earnest and detailed discussion to get through before some of these problems are solved, I think, to the satisfaction of the Alliance as a whole, and I very much welcome his offer to play a full part in these discussions.

Therefore, there are just two points I'd like to make now.

I notice that Mr. Rusk said, and I think this is a very important point, that you can over-rely on nuclear forces. Well, I must just say that you can also, in the British Government's view, over-rely on conventional forces and you could get to a point where you might possibly convince the Russians that you had lost your nerve to use the nuclear deterrent. Now, I am not trying to say that the balance presented to us runs any risk of doing that. I think the balance is just about right between nuclear power and conventional power and therefore I just want to make my second point, and that is, that I support the plan for conventional forces to a kind of modernised MC70 level put forward by Mr. Mcnamara, that is to say, 29 to 30 divisions on the central front, a more forward strategy and the implentation of General Norstad's new emergency defence plan; and as far as the British contribution to this, our recruiting is going extremely well and we will do our best to play our proper part. I'd only make one point there. Again, I think it is a good point, when you look at this problem of dealing with the Russians, that of course, it isn't only on the central front in Europe, and I am sure Mr. Mcnamara would agree to this where ever we face the Russians.



Mr. WATKINSON (Contd)

We face them all round the perimeter of the communist free world and Britain accepts the responsibility for trying to play our part, for example, in the Middle and Far East, as well as in Europe, but we will try to play our full part in Europe too.

The last point I want to make is on MRBMS : and here I think this new missile we should like to examine very carefully, but as we are going to discuss this fairly soon in NATO, and I think that is right, and clearly the time scale is a short one, I think I ought just to end by giving the British Government's views of priorities in this matter.

First, we think the strategic deterrent must be maintained at all costs. Second, we think that the strengthening of conventional forces on the lines put forward by Mr. McNamara, and just as important their re-equipment, both as to conventional weapons and logistics, should take the second priority. The third priority we think should be modernising existing methods of delivering existing nuclear weapons, because, as aircraft become obsolescent, we shall no doubt have to face providing either more modern aircraft or different methods of delivering such as missiles.

Now, I only want to make it plain that, in the British Government's view, only after those three priorities have been met, do we feel that we would wish to provide resources for an MRBM force as such ; because we may well have to provide a good many MRBMS merely to modernise the means of delivery which fall in our third priority. However, I don't want to get into the details.

I'd only like to say what I said in the beginning. I think I know enough about this terrific problem to know the immense amount of work and effort that Mr. McNamara and Mr. Rusk and their advisers have obviously put into this presentation. It is considered an immense gain to the Alliance to be talked to as frankly and as freely as this, and I think the right response from the Alliance is to take up the challenge which Mr. McNamara has really issued to us, and to work together to see what we can do to bring our forces more into line with the kind of general plan he is presented, which, as I have said, the British Government supports.

Thank you.

M. MESSMER

Comme mon collègue, M. Watkinson, je commencerai par remercier M. McNamara de son exposé très clair, très franc et j'ajouterai aussi très substantiel, ne serait-ce que par les précisions qu'il a apportées dans le cours de cet exposé. Mais comme cet exposé est très complet, il soulève évidemment un certain nombre de réflexions et même d'objections. Je voudrais simplement dire quelques-unes des réflexions que je crois nécessaire de faire à ce propos. D'abord en ce qui concerne un sujet qui tient fort au coeur du Gouvernement américain, celui des forces nucléaires de petites dimensions, je crois que la condamnation qui est portée contre elles peut être un peu prématurée car une force nucléaire relativement faible, mais dont l'emploi de toute façon serait suivi d'effet valable, possède un effet de dissuasion qui est peut-être égal et dans certains cas et certaines hypothèses peut-être supérieur à une force beaucoup plus forte, mais dont l'emploi serait beaucoup plus douteux aux yeux de l'ennemi, et c'est, je crois, le meilleur argument que l'on puisse donner en faveur de la force de frappe, comme nous disons en France, appartenant à des pays d'Europe.

La deuxième remarque que je voudrais faire concerne les armes nucléaires tactiques et cette remarque me paraît relativement grave parce que si j'ai bien compris la thèse de M. McNamara, je la résumerai, j'espère que je la résumerai correctement ainsi : il ne faut plus d'armes nucléaires tactiques dans un avenir relativement proche qui pourrait être vers les années 65 ou 66. Il ne faut plus d'armes nucléaires tactiques parce qu'elles risquent de conduire à l'emploi des armes stratégiques, donc à une catastrophe universelle. Je ferais remarquer, sans d'ailleurs donner à cette remarque un caractère critique, c'est-à-dire que jusqu'à maintenant nous avons suivi une pratique tout à fait différente et à l'heure actuelle encore nous construisons dans beaucoup d'endroits d'Europe des dépôts pour le stockage des armes nucléaires tactiques et nous entraînons un certain nombre d'artilleurs et d'aviateurs au lancement d'armes nucléaires tactiques.

Mais j'admets très bien que l'évolution de la situation puisse conduire à une révision de ces doctrines. Je crains seulement que ce soit extrêmement dangereux parce qu'on nous laisse entendre que dans une bataille, les chefs militaires ne résisteront pas à la tentation d'utiliser des armes tactiques lorsqu'ils seront dans une situation difficile. C'est en effet un risque, c'est le fameux risque de l'"escalation" qui a été souvent souligné, mais je demande que l'on médite également sur un autre risque, c'est celui qui ne manquera pas de se réaliser quand nous aurons des forces classiques sans armes nucléaires tactiques et que nous enverrons ces forces au combat contre des divisions soviétiques pourvues d'armes nucléaires tactiques.

Mr. MESSMER (Suite)

Je demande quel sera le moral des soldats que nous enverrons dans cette situation et je demande quelle sera l'énergie de leurs chefs dès que, si les Soviets sont moins circonspects que nous, une ou plusieurs armes nucléaires tactiques auront éclaté sur nos armées ou sur leurs arrières, sans qu'il soit possible de répliquer car on n'improvise pas la guerre dans le domaine nucléaire, ni dans le domaine classique. Alors, en fin de compte, je me demande s'il serait possible de demander à des gouvernements, de demander à des pays de renforcer leurs moyens classiques conventionnels, étant entendu que ces moyens conventionnels seront dans un avenir plus ou moins proche complètement dépouillés d'armes tactiques, c'est-à-dire seront voués à la destruction; et j'ajoute que ce risque d'"escalation" dont on parle à juste titre à l'occasion des armes tactiques est un élément de la dissuasion. C'est précisément parce qu'il y a un risque d'"escalation" que l'ennemi peut hésiter à attaquer des armées de terre pourvues d'armes nucléaires et qui pourraient lui répondre avec des armes nucléaires, ou même se servir d'armes nucléaires un peu inconsidérément.

Je vois là, en effet, un moyen de dissuasion extrêmement puissant qui disparaîtra complètement si les armées de terre sont dépourvues d'armes nucléaires tactiques.

Voilà la deuxième remarque que je voulais faire. Quant à la troisième, elle porte sur la force MRBM de l'OTAN. Nous en parlons depuis tantôt deux ans, enfin, depuis un an et demi, sans avoir abouti à des résultats pratiques, et je crains que nous n'aboutissions pas à des résultats pratiques avant longtemps, car il s'agit de problèmes très complexes, techniquement et politiquement, et je ne pense pas que le Gouvernement des Etats-Unis de son côté, que les gouvernements européens du leur ou, enfin, la majorité des gouvernements européens, soient en état, à l'heure actuelle, de résoudre ces problèmes, ce qui nous permettrait de construire une force MRBM de l'OTAN. Et c'est pourquoi je crains que cette force ne soit pas mise sur pied avant bien longtemps, si même elle est jamais mise sur pied. Voici, M. le Président, quelles étaient mes observations.

Mr. McNAMARA

Yes, Mr. President, one of the dangers of presenting a long and complicated statement particularly at the end of the day, is that a reader may not present it very clearly. I am afraid that is what happened here. I completely share Mr. Messmer's views on tactical nuclear weapons. I intended to convey exactly the opposite regarding the numbers in Western Europe and the plan for keeping them there than Mr. Messmer understood. I pointed out that we have stored in Western Europe today 5,000 nuclear warheads, tactical nuclear warheads. It is certainly our intention subject to the desires of the Alliance to keep them there in the future. I did not tell you, but I will now, that we are continuing to produce them by the thousand. We have every expectation to continue to build our stockpiles and inventories at various points in the world of those. The point I did wish to emphasise, however, is that despite the fact that we are continuing to produce them, despite the fact that we expect to continue to stockpile them in their present locations, their use must be considered as only one of a series of weapons that would be used and a weapon which has great dangers and risks associated with it. I think perhaps that will clarify the issue, Mr. President.

Mr. AVEROFF-TOSSIZZA

M. le Président, je commencerai moi-même par remercier et si on me le permet de féliciter M. Rusk et M. McNamara pour l'exposé qu'ils nous ont fait. Cet exposé renforce le sentiment de sécurité que nous avons en Europe. Il nous montre aussi l'énormité, l'incroyable volume de l'effort militaire américain sur lequel, il faut le dire, repose notre sécurité.

Si je voulais être un petit peu "embêtant", j'aurais dit que l'exposé de M. McNamara aurait pu nous causer quelques inquiétudes, car il a surtout parlé du front de l'Europe centrale et nous n'appartenons pas à ce front. Mais je m'empresse de dire que cette inquiétude n'existe pas car je me souviens de déclarations faites par M. Rusk d'une manière catégorique, il y a quelques instants, et d'autres déclarations selon lesquelles tous les fronts appartenant à l'Alliance sont couverts avec la même solidarité.

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DECLASSIFIE - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

M. AVEROFF-TOSSIZZA (suite)

Je voulais préciser cela et je veux encore signaler que comme il n'est pas probable que s'il y a une attaque, celle-ci se déclenchera par des forces classiques - euphémisme du mot - et les fronts les plus probables pour les forces classiques sont les fronts appartenant à l'aile Sud-Est de l'Alliance, surtout parce que la profondeur des fronts est petite et c'est là qu'il est naturel que la force classique soit utilisée. Mais je répète que, bien que ce front est le plus probable, nous ne sommes pas inquiets parce que nous prenons compte de ces déclarations tout à fait catégoriques. Je voulais ajouter qu'en ce qui concerne la réponse à des attaques avec des forces conventionnelles, nous sommes prêts à avoir le maximum de forces conventionnelles tant que notre situation économique le permet. Les Etats-majors de l'OTAN et d'autres pays connaissent que nous sommes même pour une force stratégique et nous croyons que nous devons avoir avec notre voisin et allié la Turquie des forces classiques qu'en cas d'attaque importante sur le front Ouest central nous devons soulager ce front par une attaque défensive de notre part, qui constituerait une menace sur les forces qui attaqueraient au centre.

Ceci dit, je veux ajouter que dans tous les cas l'Alliance peut être absolument sûre qu'en ce qui nous concerne nous ferons comme nous l'avons fait toujours dans notre histoire, tout ce qui est possible sans compter nos sacrifices pour empêcher les Soviets, en cas d'attaque importante, de sortir dans (inaudible). Nous savons qu'en réponse l'Occident aussi est à nos côtés pour soutenir cette défense.

Je tiens à ajouter un seul mot, car évidemment je ne peux pas prétendre faire une critique générale sur un exposé si complet, je voudrais ajouter deux mots seulement sur la question dite des "guidelines". Il nous semblerait qu'il convient de dire, presque, qu'elle ne nous intéresse pas. Il semblerait qu'il convient de dire que nous croyons que c'est une question qui, peut-être, dans la plupart des cas, n'est pas sujette à des consultations. S'il n'y a pas d'attaque, toute consultation est possible, s'il y a attaque toute consultation est douteuse. Si nous voulons être effectifs, si nous voulons être prêts à faire face à un tel danger, il ne faut pas compter beaucoup sur des consultations.

Mr. AVEROFF-TOSSIZZA (suite)

Je dirai même qu'en ce qui nous concerne nous serions tout-à-fait prêts à choisir en commun non pas un gouvernement mais un homme, puisque nous aurions porté notre choix, qui aurait le droit, en cas de danger effectif, de prendre la décision. Car comment pouvons-nous imaginer que quinze gouvernements, ou même quinze représentants accrédités se réuniraient, discuteraient et prendraient une décision à l'unanimité pour faire face à cela. Jusqu'à ce que quinze personnes prennent la responsabilité, la guerre serait perdue pour nous, avec tous les sacrifices qu'elle comporte.

Je vous remercie, M. le Président de m'avoir donné la parole, et je tiens encore une fois à dire combien notre sentiment de sécurité a été renforcé par l'étonnant exposé que M. Rusk et M. McNamara ont fait.

M. SPAAK

M. le Président, je commence toutes mes interventions depuis deux jours en me déclarant d'accord avec ce qui a été dit par les représentants des Etats-Unis, et je me demande si nos facultés d'esprit critique ne sont pas en train de diminuer quelque peu. Nous venons d'entendre deux exposés qui sont à mon avis - j'ai assisté à pas mal de réunions de l'OTAN à différents titres - deux exposés qui non seulement sont remarquables, mais qui rendent un son nouveau. Je crois pouvoir dire que jamais un Ministre de la Défense des Etats-Unis n'a pris la peine d'exposer des idées sur les concepts de défense d'une manière aussi complète que M. McNamara ne l'a fait cet après-midi. Et pour ceux qui vivent, qui ont vécu le développement des problèmes militaires dans l'OTAN, on doit bien reconnaître et je crois qu'on peut dire que c'est la première fois qu'un Ministre se découvre aussi complètement et expose avec tant de franchise un certain nombre d'idées qui sont au sein de l'Alliance, controversées.

Mes regrets, c'est qu'un pareil discours un peu écrasant soit prononcé à la fin de notre session et ne puisse naturellement pas donner lieu à la discussion qu'il mérite, tout au moins pour le moment au niveau ministériel. Il y a tant d'idées, il y a tant de vues sur l'ensemble de ces questions qu'il est trop tard maintenant pour les examiner, pour essayer de les approfondir quelquefois, pour poser des questions et même peut-être quelquefois, dans l'état actuel des choses, pour faire un certain nombre de remarques critiques.

M. SPAAK (suite)

La vraie question qui me paraît se poser à cette heure de la discussion, c'est de savoir quelle suite un pareil discours va avoir. Dans tous les cas, il me paraît se rattacher à la question de l'article 25 ou des conclusions que nous discutons ce matin sur le problème des lignes directrices des "guide lines", mais qui comprend des aspects très divers et notamment sur le paragraphe 7 des conclusions de vous-même, Monsieur le Président, qui faisaient comprendre que vous étiez disposé à continuer l'étude de ce problème des armes atomiques.

Eh bien M. McNamara vient de vous fournir la base et une matière que vous voudrez bien certainement, avec les Représentants permanents, étudier d'une manière tout à fait systématique. Est-ce qu'il ne faudrait pas prévoir d'ailleurs qu'après avoir débroussaillé ce document si important, une autre réunion au niveau ministériel et certainement avec l'intervention des Ministres de la Défense et des experts militaires des différents pays devrait essayer de donner alors à l'Alliance une vue plus claire sur les décisions, sur les directives qu'il s'agirait de prendre après avoir étudié un document comme celui-là ?

Voilà, me semble-t-il, une première question qui se pose à nous puisqu'il est certain que nous n'allons pas pouvoir épuiser la discussion et qu'il serait extrêmement malheureux que l'effort qui vient d'être fait par le Ministre de la Défense des Etats-Unis ne soit pas accueilli par nous avec tout le sérieux qu'il mérite et qu'on ne se contente pas de le remercier de nous avoir fait un discours intéressant.

Je dirai presque la même chose en ce qui concerne le discours de M. Rusk qui était moins technique mais qui, dans une certaine mesure, a commencé par confirmer ce que je me suis permis de dire ce matin quand nous avons discuté de ce problème.

M. Rusk a très justement, à mon avis, confirmé que dans les paragraphes (1), (2), (3), (4) de vos propositions, le paragraphe 25, il y avait vraiment, de la part des Etats-Unis et de la Grande-Bretagne, une approche nouvelle du problème et la manifestation d'une volonté de se consulter avec ses alliés après les avoir informés qu'il est dans la bonne ligne de l'OTAN, que ce soit le domaine diplomatique ou le domaine de la défense, et que les autres pays de l'OTAN commettraient une grave erreur en n'attachant pas à cette marque de bonne volonté toute l'importance que cela comporte et en ayant l'air de trouver les choses toutes simples et toutes naturelles de décourager deux de nos alliés qui occupent les positions clés dans ce domaine de la défense, et qui nous font des offres que nous aurions le plus grand tort, non seulement de refuser, ce qui serait désastreux,

M. SP'AK (suite)

mais auxquelles nous aurions le plus grand tort de ne pas attacher toute l'importance et tout le mérite qu'elles ont.

Enfin, M. Rusk a fait allusion à un problème que nous avons discuté souvent ici, et qui est un problème important que nous avons discuté sans jamais cependant aller au fond des choses : c'est le problème de la création d'une force atomique multilatérale OTAN.

J'avoue que je regrette les paroles un peu désabusées, un peu sceptiques du Ministre de la Défense de France qui a l'air de croire ou de dire qu'une telle proposition est peu réaliste et n'a pas de chance de succès. Avant d'arriver à cette conclusion qui, à mes yeux, est une conclusion pessimiste, j'estime que, prenant en considération ce que M. Rusk a dit, nous devrions au moins faire l'effort de discuter la chose à fond et que nous devrions savoir si nous prenons une décision négative, au moins pourquoi nous la prenons.

On a fait souvent allusion, je le répète, à ces questions au sein de l'OTAN, mais jamais, pour différentes raisons, la discussion n'a été poussée et jamais une décision catégorique positive ou même négative n'a été prise en connaissance de cause.

M. Rusk a été prudent et je comprend sa prudence ; il ne veut pas être accusé de voir les Etats-Unis essayer de nous imposer une forme quelconque d'organisation de défense atomique, et il voudrait que l'idée étant lancée, elle soit examinée, que chacun des pays de l'Alliance dise son sentiment et dise pourquoi il est prêt à dire oui ou pourquoi il est prêt à dire non. C'est une question si importante pour l'organisation de notre défense commune que l'on n'a pas le droit, je pense, de rejeter l'idée sans accepter de la discuter jusque dans ses détails.

Bien entendu, personnellement - et je pense le Gouvernement belge - nous n'avons pas sur cette question toutes les lumières qu'il faut pour prendre une position définitive. Je crois cependant pouvoir dire que c'est une idée qui nous est sympathique, et que nous pensons que l'organisation d'une force OTAN atomique multilatérale et maritime est une idée qui pourrait nous aider à régler un certain nombre de problèmes pour la Belgique d'un côté, mais pour l'OTAN de l'autre.



M. SPAAK (suite)

Je considère par conséquent qu'après ce qui a été dit à la fois par M. Rusk et par M. McNamara, nous ne pouvons pas laisser tomber leurs suggestions. Il faut au contraire les reprendre et les examiner à fond et dans l'état actuel des choses je pense que cela ne peut être fait que par le Comité Permanent sous la direction du Secrétaire Général.

Je voudrais que cette étude soit faite sans tarder, que l'on ne laisse pas tomber la question et je crois qu'après un rapport préliminaire, après une étude préliminaire il serait bon qu'un jour pas trop éloigné, sous une forme qui resterait à déterminer, à un niveau qui serait un niveau ministériel, les premières conclusions de l'étude auxquelles le Comité Permanent se livrerait soient soumises à l'attention des Gouvernements et soient soumises à leurs discussions.

Je conclus en remerciant les deux Ministres des Etats-Unis de ce qu'ils nous ont dit, de ce qu'ils nous ont proposé, et je crois vraiment que si l'Alliance est attentive à l'effort qu'ils ont fait et à la méthode nouvelle si franche et si complète qu'ils ont employée, les problèmes de la défense que nous avons discutés, mais toujours d'une manière à mes yeux trop superficielle, pourraient être enfin entamés comme ils doivent l'être.

M. STIKKER

Any of the other Ministers who would like to speak ?

Gentlemen : At this late hour, I do not believe that you expect me again to try and give a summing-up. It is quite clear that the Ministers who have spoken are all of them extremely grateful for the statements which have been made by M. Rusk and by M. McNamara. Thus, it seems to me that these statements are the beginning of the implementation for all the decisions we took today and when I look at the main subjects which we decided upon this morning - the principle of the information, the principle of the assurance, the principle of the association - I think that we find complete confirmation in these statements which have been made by M. McNamara and M. Rusk that all these problems are coming forward now. Now the main problem is what are they going to do now.

Mr. STIKKER (Contd)

In the beginning when we started to discuss our defence problems, we had long discussions on the philosophy of the problem, and it was in the beginning of this year that we started to deal with it in a more pragmatic way and that we tried to go step by step. Now, what we tried to do today in accepting these conclusions with the reservations which we know - there is also in recommendation 7 of C-M(62)48 the approval and the urge to the Permanent Council to press forward with the examination of the outstanding problems. Now, when I drafted this paragraph in the beginning, I tried to put in already more specifically what these outstanding problems could be, but I thought later on it would be better to wait what came out of the discussions here in the Ministerial meeting, and it seems to me quite certain that the Council on Permanent level has in the future to deal in any case with the problem of forward strategy, and in any case with a further study of the problem of NBMR's just as well the military aspects as the political aspects involved. I agree it is an extremely difficult problem but although it may take a long time, we have to study it, to my mind, and I think that one of the first things the Council in permanent session should do when they come back to Paris to decide that we now should go forward with these studies and perhaps I might draw the attention of the Council also, for my part, to two important statements which were given to us to-day. First of all, the statement of the commitment as effective as from to-day and the POLARIS submarines with all these forces. To NATO, I think, that is a problem of the highest importance that this commitment has been given, and I am sure that all the countries around this table appreciate this decision by the United States Government highly. A second important statement was made, I think, that was on Page 13, of C-M(62)55, that the United States is prepared to offer its Allies help in overcoming the logistic support difficulties and equipment shortages by providing credits, and I'd like to draw the attention of all the Allies around the table that here are possibilities which we should not let go by.

Gentlemen, I think these are the only remarks I could make at the present moment, and I think that the Council in permanent session should come back to this problem in Paris as soon as possible and also take into consideration the suggestion made by Mr. Spaak that perhaps we should have another joint meeting of Ministers specially devoted to discussions of these problems, because if we have so many other problems, it comes at a moment when there cannot take place a real discussion of substance on these matters.

I think that is all I can say, but once again I am very grateful for the statements which we have heard.

Gentlemen, that concludes practically the business of to-day. This morning, I tried to find out what progress has been made in the Drafting Committee for the Communiqué, and before

Mr. STIKKER (Contd)

we went into this session I heard that it would not be possible to do anything on it to-night but we can start to-morrow morning; I hope at 10 o'clock - that then the drafts will be available and there are still a good many brackets in only the parts which had been discussed by the Drafting Committee, and the Chairman of the Committee told me that he did not see great possibility to start earlier than 10 o'clock. Could we agree to come back to-morrow morning at 10 o'clock for the study of the draft Communiqué, and that ends the business for to-day.

CONSEIL DE L'ATLANTIQUE NORD  
NORTH ATLANTIC COUNCIL

EXEMPLAIRE N°  
COPY

146

ORIGINAL: ANGLAIS/FRANÇAIS  
2 juillet 1962

NATO DIFFUSION RESTREINTE  
RECTIFICATIF au  
VERBATIM RECORD  
C-VR(62)25

RECTIFICATIF

au

C-VR(62)25  
(en date du 5 mai 1962)

- Page 10 - 9eme ligne : lire "à coeur du Gouvernement américain"  
au lieu de "au coeur du Gouvernement  
américain"
- " 11ème ligne : lire "elle risque d'être"  
au lieu de : "elle peut être"
- " 15ème ligne : lire "une force beaucoup plus importante"  
au lieu de "une force beaucoup plus forte"
- " 22ème ligne : supprimer : "je la résumerai"
- " 25ème ligne : lire "qui pourrait se situer vers les  
années"...  
au lieu de : "qui pourrait être vers les  
années"...
- " 28ème ligne : lire "je ferai remarquer"  
au lieu de : "je ferais remarquer"
- " 29ème ligne : lire après "un caractère critique"  
supprimer : "c'est-à-dire"
- " 36ème ligne : Au lieu de :  
"Je crains seulement que ce soit extrême-  
ment dangereux parce qu'on nous laisse  
entendre que dans une bataille"..."  
lire :  
"Je crains seulement que ce ne soit  
extrêmement dangereux. On nous laisse  
entendre que dans une bataille"..."
- " 41ème ligne : remplacer "escalation" par "escalade"
- Page 11 - 8eme ligne : lire "je me demande s'il est possible"  
au lieu de : "je me demande s'il serait  
possible"

- 13ème et 15ème lignes : remplacer "escalation" par "escalade"
- 29ème ligne : après "que les gouvernements européens du  
leur ou",  
supprimer "enfin"  
remplacer par : "si l'on veut"
- 34ème ligne : lire "Voilà, M. le Président"  
au lieu de "Voici, M. le Président."