

Д Е К Л А Р А Ц И Я

5-го СЪЕЗДА СЪЮЗА ВОЗРОЖДЕНИЯ КАЗАЧЕСТВА.

25-го октября 1925 года. Прага.

Архив ИНО ОГПУ
Дело № 334
Т. 6. 69

Опыт русской революции и гражданской войны с большевизмом обнаружил существенную слабую сторону казачества—это отсутствие у него мощной политической организации на основах исторических прав и бытовых особенностей казачества.

Это обстоятельство особенно остро почувствовалось за границей, когда казачество оказалось под влиянием посторонних ему элементов и перед опасностью использования его для чуждых ему целей.

Почти пять лет тому назад в Константинополе произведена была первая попытка дать организованную форму демократическим силам казачества. Так возник Союз Возрождения Казачества с собственной казачьей программой, уставом, идеологией и тактикой. Широким казачьим кругам известно какую огромную общественно-политическую работу проделал Союз на путях от Константинополя до Праги. Его усилиями заложены демократические организации зарубежного казачества— казачьи общества, Объединенный комитет обществ Дона, Кубани и Терека, Объединенный Казачий Комитет, Общеказачий Сельско-Хозяйственный Союз.

Но немногие знают о тех тяжелых переживаниях и потрясениях, кои пришлось испытать Союзу Возрождения Казачества на указанных путях его деятельности. Это отчасти вытекает из непонимания вообще движения казачества, его природы, его идеологической сущности со стороны не только реакционного русского общества, но даже отчасти прогрессивной демократической.

Но больше всего пришлось перестрадать Союзу от собственных внутренних потрясений, в основе коих лежат "уклоны" части членов. В 1922 году Союз с трудом пережил небезизвестный "уклон" части своих членов во главе с БУДАКОВЫМ, перешедшим к большевикам.

Однако, Союзу пришлось пережить и другое тяжелое испытание внутренне раздиравшее его в течении более полутора года и ныне приводящее его по существу к смерти.

Все это последнее время Союз Возрождения Казачества непрерывно нахо-

дился в состоянии тяжелейшего внутреннего кризиса, фактически парализованного какою бы то ни было его положительной деятельностью. 70

Этот кризис произошел на почве тактических, идеологических расколов между членами Союза, расколовших Союз почти на две равные части с одной стороны группа кубано-терцев, с другой-донцов.

В течении указанного периода деятельность в Союзе Возрождения Кавачества группы кубанцев и терцев, возглавляемой АСПИДОНЕМ, ОРЛУШИНЕМ и ФАЛБУКОЕМ, приняла такое направление, которое не только не отвечало интересам всего Союза, его основным задачам и целям, но и являлось вредной для дела широкого объединения демократических кавачьих элементов.

Этот опасный характер деятельности в главнейших чертах выражается в следующем:

1. В систематическом стремлении со стороны указанной группы внесения как в СНК, так и в Общ.С-Х Союза, как в единые унитарные общекавачьи /политическую и экономическую-культурную/ организации, вредных для Союзов и единства демократического кавачества элементов областного разединения путем дидактического противопоставления искусственных интересов кавачьих войск и в упорном домогательстве постройки Союзов и органов их по принципу паритета, в корне не соответствующему уставам Союзов.

2. В постоянном стремлении повести Союз Возрождения Кавачества и Общ. С-Х Союза, вопреки общему настроению как большинства их членов, так и всей кавачьей массы, за русской партией социалистов-революционеров. Указанная группа не удовлетворилась полемным деловым контактом: СНК с означенной партией в общественной работе в Чехословакии, а упорно добивалась склонить СНК к заключению с партией воинов формального общеполитического соглашения, угрожавшего организационно-тактической независимости и здоровому развитию деятельности Союза Возрождения Кавачества.

Больше того, пользуясь однажды своим случайным большинством в Центральном Комитете, эта группа означенное соглашение санкционировало, впрочем, однако последовавшим затем С"ездом оно было отвергнуто и вынесено осуждение Центральному Комитету за заключение соглашения.

3. В постоянном стремлении к изменению программы и устава Союза Возрождения Казачества в соответствующем "указном" направлении.

4. В использовании в борьбе таких методов, как обращение с казачеством по поводу будто бы негражданственности военных выборов Уполномоченных Общеказачьего С-Х Союза в Главное Полицейское Управление и в Земскую Политическую Управу в Праге с представлением извращенных сведений по этому делу.

Такое похищение вещей в СХК не только совершенно парализовало его собственную деятельность, но не мало мешало нормальному ходу жизни и продуктивности работы и в Общ.С-Х Союзе, являющегося единственно сильной на рубеж общественно-демократической и культурно-экономической казачьей организацией;

Все это в конечном результате привело к полному расколу в СХК, произошедшему на заседании / 24-го / чрезвычайном съезде Союза. Большая часть Съезда в составе доянов после тщательных предварительных переговоров с группой терцев и кубанцев - сочленов по Совету, не добившись в течение двух дней открытия съезда, ушли из помещения последнего, заявивши о том, что она вынуждена была открыть съезд, что будучи в потребном числе, привела в исполнение, принявши ряд весьма важных решений.

Главнейшие из них следующие:

1. Резкое осуждение позиции и деятельности вышеназванной терско-кубанской группы, руководимой АСТУГОВЫМ, ОРЛУТНЫМ и ФАЛЬЧИКОВЫМ, и исключение этих лиц из состава Союза.

2. Обращение съезда Союза Возрождения Казачества в Учредительный съезд для преобразования Союза Возрождения Казачества в СОЮЗ ЕДИНСТВО КАЗАЧЕСТВА.

3. Принятие программы и временного устава Союза Единство Казачества.

4. Выборы Центрального Комитета Союза Единство Казачества.

Члены Союза Возрождения Казачества ^{позже} не остановились перед разрывом с большинством сочленами по СХК и ликвидацией его, так как деятельностью их руководителей АСТУГОВА, ОРЛУТНА и ФАЛЬЧИКОВА - были созданы взаимоотношения, исключавшие сотрудничество всех членов Союза, подчиняя его чуждым казачеству интересам.

20

20

20

20

20

20

20

20
